

*На правах рукописи*

**Полякова Виктория Владимировна**

**ПРОТИВОРЕЧИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Екатеринбург

2008

Работа выполнена на кафедре прикладной социологии ГОУ ВПО  
«Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Научный руководитель: доктор философских наук,  
профессор  
**Меренков Анатолий Васильевич**

Официальные оппоненты: доктор философских наук,  
профессор  
**Дронишинец Николай Павлович**

кандидат социологических наук,  
доцент  
**Антонова Наталья Леонидовна**

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Удмуртский  
государственный университет»  
(г. Ижевск)**

Защита состоится 24 июня 2008 года в 13 часов на заседании совета  
Д 212.286.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при  
Уральском государственном университете им. А.М. Горького, по адресу:  
620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО  
«Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Автореферат разослан « 23 » мая 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор социологических наук,  
профессор

Кораблева Г.Б.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования.**

Проблема обеспечения качественного и конкурентоспособного высшего образования в России в настоящее время является особенно актуальной. Это признано не только в вузовской и академической среде, но и на уровне высших органов законодательной и исполнительной власти. Вхождение России в Болонский процесс, дальнейшее расширение форм международного сотрудничества в сфере подготовки специалистов с высшим образованием, широкое участие в разработке международных проектов по различным проблемам развития мировой науки и техники ставят новые задачи в повышении качества высшего образования.

Переход к рыночным отношениям потребовал существенных изменений в системе подготовки специалистов разного уровня. С начала 90-х годов уже разработано и апробировано несколько поколений Государственных стандартов высшего образования, отработана система лицензирования и аккредитации вузов, в ряде высших учебных заведений накоплен определенный опыт внедрения двухступенчатой системы образования – бакалавриатуры и магистратуры. Развиваются направления международного сотрудничества в области подготовки специалистов высшей школы.

В то же время реализация дальнейших мер по повышению качества высшего образования требует специального социологического анализа тех противоречий, которые возникают у основных субъектов образовательного процесса при поиске путей совершенствования высшего профессионального образования. Социологическое рассмотрение инновационной деятельности в этом направлении обеспечивает выявление, во-первых, ориентаций и установок студентов, преподавателей, работодателей на реализацию тех требований, которые связаны с повышением качества образования в вузе; во-вторых, степени готовности этих субъектов образовательной деятельности к совместному поиску оптимальных вариантов совершенствования

отечественного образования; в-третьих, тех критериев качественного образования, которые обеспечивают подготовку выпускников вузов, способных успешно адаптироваться к требованиям современного научно-технического и социального прогресса; в-четвертых, соответствия знаний и умений специалистов с высшим образованием требованиям отечественного и зарубежного рынка труда.

Актуальность социологического анализа противоречий в обеспечении высокого качества высшего образования определяется и наличием проблем взаимодействия исполнительной и законодательной власти, принимающей решение о направленности модернизации отечественного образования, с теми социальными субъектами, которые непосредственно реализуют новые требования к повышению уровня профессиональной подготовки студентов.

Значимость изучения конкретных проблем повышения качества образования определяется также тем, что уже принято решение о всеобщем переходе нашей страны на двухступенчатую систему образования и разработку нового поколения Государственных стандартов. В этих условиях актуальной задачей становится выявление готовности преподавателей, студентов, работодателей к новым условиям и формам организации образовательного процесса.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Основные тенденции развития образования в мире под воздействием глобализации, активного взаимодействия разных культур исследуются в работах философов, социологов, культурологов. Это, прежде всего, работы Н.Н. Авдеевой, Н.Н. Андреевой, Л.Н. Банниковой, Н.В. Бордовской, Г.А. Бордовского, М.К. Горшкова, В.И. Добренькова, Т.И. Заславской, С. Иваненкова, Ю.А. Карповой, А.И. Ковалевой, А. Кусжановой, В.А. Мансурова, А.В. Меренкова, А.А. Нестерова, В.Я. Нечаева, Г.П. Орлова, А.А. Реана, Р.В. Рывкиной, С.Ю. Трапицына, Ж.Т. Тощенко, О.И. Шкаратана, В.А. Ядова и др.

Среди западных специалистов следует отметить труды Р. Барнета, Д. Вестерхайдена, Б. Вульфсона, Г. Гордона, П. Массена, Л. Харви, П. Якобсона.

В работах этих исследователей выявлены основные тенденции развития образования в современном мире, а также те противоречия, которые существуют в разных странах при решении проблем повышения качества вузовского образования.

Основные проблемы и противоречия развития высшей школы в XX веке и в последнее десятилетие широко исследуются педагогами, психологами, философами. Они представлены в трудах В.И. Байденко, Е.С. Баразговой, М.Г. Бурлуцкой, Л.П. Веревкина, Ю. Р. Вишневого, М.Б. Гузаирова, Г.Е. Зборовского, И.А. Зимней, Д.Л. Константиновского, Н.С. Ладыжец, А.М. Новикова, Л.Я. Рубиной, Л.Л. Рыбцовой, Н.А. Селезневой, Н.А. Скороваровой, Ю.Г. Татур, В.Д. Шадрикова, В.Т. Шапко и др.

Особенностям рассмотрения сущности качества образования, оценки и способов его повышения в высшей школе посвящены работы Н.В. Бордовской, А.И. Вроейнстийна, А.П. Егоршина, В.А. Кальнея, Р.Я. Касимова, В.Б. Моисеева, М.М. Поташника, А.А. Реана, Н.А. Селезневой, В.С. Соболева, Г.В. Сорвачевой, А.И. Субетто, Г. Шило, С.Е. Шишова, Н.В. Щипачевой и др.

Исследованиям в области формирования профессионализма специалистов с высшим образованием посвящены труды О.С. Анисимова, А.А. Бодалева, Г.И. Гапоновой, А.А. Деркача, В.И. Загвязинского, В.Г. Зазыкина, Э.Ф.Зеера, Е.А. Климова, Н.В. Кузьмина, А.К. Марковой, Л. Хиршхорна и др.

Социологический анализ тенденций развития профессионального образования отражен в работах А.Т. Глазунова, Г.Е. Зборовского, Л.Г. Ионина, Г.Б. Кораблевой, Н.С. Ладыжец, М.Н. Макаровой, А. Нещадиной, О. Нещадиной, А.М. Осипова, Е.В. Ткаченко, И. Царевой, Н.И. Шаталовой и др.

Социологический анализ противоречий развития отечественного образования, проблем, связанных с повышением его качества, представлен в работах А.Г. Антипьева, В.И. Байденко, Т.И. Грабельных, С.И. Григорьева, Г.Е. Зборовского, И.А. Зимней, И.К. Кощеевой, В.П. Панасюка, О.В. Рыбаковой, Л.Л. Рыбцовой, Н.А. Селезневой, А.И. Субетто, Г.В. Шагиной, Е.А. Шуклиной и др.

Тем не менее, следует отметить, что данная проблематика еще требует значительной социологической проработки и внимания со стороны исследователей различного профиля, поскольку не выделены те противоречия, которые возникают между основными субъектами образовательной деятельности на современном этапе модернизации отечественного образования.

**Объект исследования** - студенты, выпускники, преподаватели вузов г. Екатеринбурга, а также работодатели.

**Предмет исследования** – представления основных субъектов образовательного процесса о содержании качества высшего образования и способах его обеспечения в современных условиях.

**Цель исследования** – изучить основные противоречия в понимании содержания и способов обеспечения качественного образования основных субъектов образовательного процесса.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих **исследовательских задач**:

- определить сущность, содержание и специфические черты качества высшего профессионального образования в современных условиях;
- исследовать противоречия в направленности и способах повышения качества отечественного образования в условиях ускорения темпов научно-технического и социального прогресса;
- выявить противоречия в понимании содержания и форм повышения качества образования основных субъектов образовательного процесса: преподавателей – студентов – работодателей.

**Теоретическую и методологическую основу** диссертационного исследования составили работы отечественных и зарубежных социологов, философов, педагогов, психологов посвященные проблемам развития высшей школы и повышению качества подготовки специалистов. Исследование качества высшего образования, его основных показателей и способов достижения предусматривает междисциплинарное изучение этой проблемы, которая находится на стыке нескольких наук: социальной антропологии,

психологии, политологии, педагогики, философии и социологии. Это позволяет определить основные противоречия в понимании качества высшего образования, соответствующего постоянно возрастающим требованиям современного научно-технического и социального прогресса. Методология изучения проблемы базируется на принципах социокультурного детерминизма и исторической преемственности.

**Эмпирическую базу** диссертационной работы составляют материалы социологических исследований, проведенных автором при изучении мнений различных субъектов образовательного процесса по вопросам качества образования и форм его обеспечения. Для всестороннего выявления мнений по данной проблеме были использованы разнообразные методы сбора количественной и качественной информации. *Методом количественного сбора данных* было опрошено студентов 3-5 курсов различных вузов г. Екатеринбурга (2006 г.). Опрос проводился с использованием квотной выборки (квотные признаки – половая принадлежность, возраст и курс обучения), объем выборки 400 человек. *Методом полуструктурированного интервью* были опрошены преподаватели вузов г. Екатеринбурга (доценты, профессора), выступающие экспертами внутри системы высшего образования (2007 г.). Преподаватели были отобраны методом «снежного кома», объем выборки 180 человек. *Методом экспертного интервью* были опрошены студенты, обучающиеся в бакалавриате, на пятом курсе и в магистратуре (50 человек); выпускники вузов г. Екатеринбурга, окончившие обучение не позднее пяти лет назад (20 человек); и работодатели (15 человек) (2008 г.). *Методом контент-анализа* были обработаны объявления о вакансиях в г. Екатеринбурге, предполагающие наличие высшего образования, размещенные в Интернет-ресурсах течение 1 месяца (февраль 2008 г.). Анализ проводился с использованием систематического отбора, объем выборочной совокупности составили 100 объявлений о вакансиях.

Также в работе были использованы результаты вторичного анализа данных мониторингов ВЦИОМ, ФОМ, результатов социологических

исследований российских авторов, в частности, проведенные Исследовательским центром проблем качества подготовки специалистов.

**Научная новизна** исследования заключается в комплексном исследовании противоречий в понимании содержания и эффективных способов обеспечения качества образования различными субъектами образовательного процесса.

✓ Уточнено понятие качества образования, понимаемое как степень соответствия знаний и умений выпускников вуза требованиям, предъявляемым к ним постоянно меняющейся культурой производственной и непроизводственной деятельности.

✓ Доказывается, что основным показателем качества высшего образования в условиях ускорения темпов обновления всех сфер человеческой деятельности, является наличие у специалистов зрелых навыков саморазвития, самообразования, самовоспитания.

✓ На материалах эмпирических исследований показано общее и особенное в понимании качества образования преподавателями, студентами, работодателями. Общим является понимание необходимости выработки у выпускников навыков успешной адаптации к требованиям рынка, особенным – понимание роли теоретической и практической подготовки при решении этой задачи.

✓ Показано, что одним из существенных противоречий, сопровождающих внедрение инноваций, направленных на повышение качества образования, является фактическое исключение из процесса разработки содержания проводимых реформ основных субъектов образовательной деятельности: студентов, преподавателей, работодателей.

✓ Выявлено, что одним из значимых противоречий в понимании качества образования является отсутствие общих представлений у субъектов образовательного процесса о содержании трудовой, нравственной, эстетической культуры, которую должны получить студенты вузов.



✓ Определено противоречие между декларируемыми субъект-субъектными отношениями между преподавателями и студентами, и реальным сохранением субъект-объектных отношений в образовательном процессе, что снижает интерес студентов к постоянному повышению собственной активности в разнообразных видах учебной деятельности.

✓ Показано, что уровень конкурентоспособности выпускника вуза пока не является важнейшим показателем качества образования. Сохраняется прежняя его оценка по уровню знаний и умений, содержание которых не определяется мониторингом изменений потребностей работодателей в специалистах с высшим образованием.

✓ Выявлены противоречия, возникающие при переходе на двухступенчатую систему образования: отсутствует научная проработка различий в уровне квалификации специалистов и бакалавров; не проводятся исследования, посвященные анализу социальной потребности в бакалаврах и магистрах со стороны работодателей; не обеспечена необходимая подготовка преподавателей и студентов к переходу на новую систему обучения.

**Научно-практическая значимость исследования.** В теоретическом аспекте работа представляет ценность как исследование противоречий в понимании и формах обеспечения качества профессионального образования с позиции различных субъектов образовательного процесса в условиях перехода к новой системе высшего образования.

Материалы диссертационного исследования могут быть полезны для систематизации и развития методологической базы социологического анализа проблем качества образования и форм его обеспечения, а также для оптимизации программ подготовки специалистов с высшим образованием.

Результаты исследования могут быть использованы при чтении курсов «Социология образования», «Социология труда», «Социальная антропология», «Качество образования».

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Теоретические положения и практические результаты, выводы, содержащиеся

в диссертационной работе, нашли свое отражение в выступлениях автора на международных и региональных научно-практических конференциях: Качество классического университетского образования: теория и практика // Всероссийская научно-практическая конференция. Екатеринбург, 2004 г.; Инновационные процессы в сфере образования и проблемы повышения качества подготовки специалистов // Межрегиональная научно-практическая конференция. Ижевск, 2005; Кросс-культурные исследования: методология, опыт эмпирического анализа // 8-я международная конференция памяти Л.Н. Когана. Екатеринбург, 2005 г.; Гуманитарное образование в современном Российском вузе // Международная научно-практическая конференция. Екатеринбург, 2006; Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология и опыт эмпирического исследования // 9-я международная конференция памяти Л.Н.Когана. Екатеринбург, 2006 г.; Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического анализа // 10-я международная конференция памяти Л.Н.Когана. Екатеринбург, 2007 г.

Основные положения диссертации обсуждены на заседании кафедры прикладной социологии Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

**Структура и объем диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка литературы. Содержание работы изложено на 157 страницах, библиография содержит 213 наименований.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность исследуемой проблематики, раскрывается степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, определяются его теоретико-методологические и эмпирические основы, отражается научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, апробация полученных результатов.

**В первой главе «Методологические подходы к анализу качества высшего образования»** представлен теоретический анализ проблемы, раскрывается сущность и содержание ключевых понятий, таких как: «качество образования», «качество профессионального образования», «профессионализм», рассматриваются основные формы реализации качественного образования в современном вузе.

**В параграфе 1.1. «Качество образования: сущность и содержание»** представлены основные подходы зарубежных и отечественных специалистов к анализу категории «качество образования».

В рамках *объективистского подхода* понимание качества связывается с возможностью объективного измерения результатов образовательной деятельности. Чаще всего этот подход предполагает анализ качества на основе характеристик «ввода» (профессиональный уровень преподавателей, степень технической оснащенности школы, института, уровень знаний студентов, поступивших в институт и др.) и «вывода» (рейтинг выпускников школ, студентов, возможность получения дальнейшего образования, трудоустройство и т.п.). Однако в рамках этого подхода ничего не говорится о самом важном объективном показателе - соответствии знаний и умений выпускников образовательного учреждения требованиям работодателей, общества в целом.

Основная идея *релятивистского подхода* к пониманию качества образования состоит в отсутствии четких критериев, при использовании которых можно было бы оценить любые продукты образовательных действий. Практическая реализация релятивистского подхода связана с оцениванием «соответствия цели». Согласно данной концепции качество постоянно меняется, так как происходят преобразования в целях образовательной деятельности учреждения, подчеркивается, что качество является многомерным понятием. Таким образом, качество измеряется относительно множества различных целей, стоящих перед участниками образовательного процесса.

Автор обращается к анализу *концепции развития* и отмечает, что она, в отличие от двух предыдущих, опирается на приоритет внутренней оценки

деятельности образовательного учреждения преподавательским составом, школьниками, студентами. Несовершенство данной концепции, по мнению соискателя, связано с тем, что четко не определены критерии развития субъекта образования, поскольку развитие понимается как увеличение объема знаний, умений обучающихся. Однако предлагаемое количественное измерение качества образования не может дать объективной оценки. Диссертант считает, что уровень развития обучающихся следует выявлять на основе определенных качественных характеристик жизнедеятельности личности, в частности, таких как: уровень развития навыков самообразования, самоорганизации, самоопределения, самовоспитания, так как наличие именно этих навыков позволит человеку соответствовать постоянно возрастающим требованиям к его трудовой и внеурочной деятельности.

Обращаясь к *философии Всеобщего управления качеством (TQM)*, автор отмечает, что здесь качество образования рассматривается как особый род востребованной на рынке услуги (товара), на которую распространяются все экономические принципы управления. В условиях коммерциализации всех сфер социальной жизни этот подход вполне правомерен. Однако, с учетом того, что образование в целом – это общественное благо, открытым остается вопрос о том, кто является потребителем продуктов образовательной деятельности – конкретный студент, работодатель или общество в целом.

С позиции совершенствования педагогического процесса качество образования определяется мерой освоения образовательного стандарта: в школе – школьного образовательного стандарта, в вузе – образовательного стандарта в соответствии с профилем вуза и выбранной специальностью. Однако, по мнению диссертанта, на сегодняшний день одним из противоречий становления качественного образования является монополизм в формировании содержания и направленности образовательной политики в стране в целом и образовательных стандартов разных уровней, в частности. Многие субъекты этого процесса, глубоко заинтересованные в его совершенствовании, фактически не участвуют ни в разработке содержания модернизации

образования, ни в определении критериев выявления его качества, ни в процедурах аттестации и лицензирования.

В рамках *элементного подхода* качество образования реализуется с помощью организации новых конкретных подразделений и частичного переориентирования на проблемы повышения качества существующих подразделений. В данном случае акцент сделан скорее на систему управления качеством, нежели на определение того, что именно есть качество образования.

*Системный подход* рассматривает качество образования как совокупность свойств образовательного процесса, его соответствие Госстандарту, потребностям и ожиданиям общества, различных социальных групп и нацелен на определение того, качество *чего* нужно прорабатывать – *образования* в широком смысле этого слова, как общекультурной ценности, или *образовательной услуги*.

Диссертант отмечает, что во всех этих подходах качество образования рассматривается в системе взаимодействия общества с различными социальными группами и индивидами, заинтересованными в его постоянном повышении. Тем самым, качество образования изначально характеризуется социологическим подходом к пониманию этого процесса, и не может быть понято только как развитие психических и физических характеристик человека.

Анализируя качество образования с *социологической точки зрения*, автор подчеркивает, что оно представляет собой особый результат социального взаимодействия субъектов, которые создают условия для образовательного процесса, определенные критерии его оценки, формируют возможность выявления и реализации задатков и способностей обучающихся при получении общекультурных и профессиональных знаний и умений.

Социологический подход требует выявления социальных требований, предъявляемых к работнику, наличия созданных обществом условий для реализации этих требований, раскрытие системы детерминации деятельности тех, кто стремится получить качественное образование. Общим интегрирующим показателем качества профессионального образования

является качество выполняемой индивидом трудовой деятельности, то есть профессионализм работника, который выражается в уровне соответствия продукта труда тем требованиям, которые предъявляются к нему потребителем.

Таким образом, качество образования представляет собой процесс взаимодействия между субъектами, заказывающими содержание обучения и воспитания, теми, кто реализует этот заказ в своей профессиональной деятельности, а также индивидами, приобретающими во время учебы новые представления о культуре повседневной и профессиональной деятельности. Однако в настоящее время все основные противоречия в обеспечении необходимого качества общего и профессионального образования вызваны тем, что до сих пор не выстроена единая система взаимодействия этих субъектов.

**В параграфе 1.2. «Противоречия в содержании и формах обеспечения качества высшего образования»** рассмотрены основные противоречия, препятствующие достижению желаемого качества образования в современных вузах.

Диссертант отмечает, что требования к качеству специального образования усложняются, поскольку сама трудовая деятельность человека постоянно меняется. Многие знания, получаемые выпускниками вуза, устаревают раньше, чем молодой специалист придет на предприятие.

В связи с этим, качество обучения стало определяться, прежде всего, степенью информированности студентов о новейших научных открытиях и тенденциях развития изучаемой им науки. Для этого необходимо, чтобы преподаватель вуза мог ориентировать студентов на соответствующую информацию, то есть он должен быть в курсе самых современных научных разработок. Однако противоречие заключается в том, что большинство преподавателей не оцениваются по данному критерию при переизбрании на очередной срок работы. В Госстандартах прописаны только самые общие представления о том, какие знания должен получить студент на лекциях и практических занятиях. Все остальное – дело преподавателя. Это позволило выделить следующее противоречие в реализации качества образования: с одной

стороны, в нормативных документах декларируется право граждан на получение качественного образования, с другой стороны – четко не определяется само содержание этого понятия.

Наиболее наглядно противоречия в обеспечении качественного образования проявляются при подготовке инженерных кадров. В последние годы вновь взят курс на активное развитие в стране новейших технологий и технических систем, что требует существенного повышения качества обучения в технических вузах. Этому способствует увеличение приема в аспирантуру выпускников по инженерным и естественнонаучным специальностям. Однако, отмечает диссертант, что одним из противоречий повышения качества инженерного образования в нашей стране является медленное обновление его содержания. Студентам часто не хватает знаний о последних достижениях в естественных и инженерных науках, им сложно приобрести практические навыки работы на самом современном оборудовании из-за того, что таковое отсутствует на многих отечественных предприятиях.

Анализируя специальную литературу, автор выделяет основные противоречия повышения качества образования, возникающие при реализации требований Болонского процесса. Они возникают в результате действия следующих факторов:

- ✓ у многих преподавателей высшей школы до сих пор не сложилась однозначная оценка позитивных и негативных сторон внедрения двухуровневой системы образования, поскольку отсутствует широкое обсуждение со специалистами преимуществ и недостатков предлагаемых инноваций;

- ✓ большинство вузов страны не имеет опыта подготовки бакалавров и магистров, что вызывает существенные трудности в реализации образовательных программ для той и другой ступени образования с учетом особенностей конкретного образовательного учреждения;

- ✓ несмотря на активное приведение отечественной системы высшего профессионального образования в соответствие с требованиями Болонского

процесса, фиксируются значительные различия в направлениях подготовки и специальностях обеих систем, как на формальном уровне (с точки зрения названия), так и содержательно;

- ✓ до сих пор не сформирована система оценки качества вузовской подготовки, соответствующая стандартам стран, включенных в этот процесс;

- ✓ не разработаны аккредитационные и аттестационные показатели качества образовательных программ подготовки специалистов с высшим образованием.

Проведенный диссертантом анализ противоречий в обеспечении качества высшего образования позволил сделать следующие выводы. Во-первых, возрастают требования к современным специалистам, которые не только должны быть готовыми умело использовать новейшие технологии и технические системы, но и активно участвовать в их создании. Это предполагает активное включение студентов в процесс постоянного обновления приобретаемых ими знаний на основе высокой информированности о последних достижениях мировой науки и техники. Однако реализовать эту задачу многие вузы пока не могут. Во-вторых, одним из главных противоречий совершенствования отечественной системы высшего образования является то, что в ней до сих пор саморазвитие на основе самообразования, самовоспитания, самореализации, самоутверждения не только студентов, но и преподавателей, работодателей не стало обязательным требованием.

Диссертант отмечает, что переход к более высокой интеграции отечественного и зарубежного образования вызывает целую совокупность противоречий из-за отсутствия систематической работы по подготовке основных субъектов образовательной деятельности к предстоящим нововведениям. Степень готовности работодателей, преподавателей, студентов к новому содержанию и методам обучения и воспитания определяет эффективность преодоления тех противоречий обеспечения качества высшего образования, которые существуют в настоящее время.



**Во второй главе «Противоречия современного состояния обеспечения качественной подготовки студентов вузов»** представлен анализ данных, полученных в ходе проведенных автором социологических исследований, о качестве образования и формах его обеспечения основных субъектов образовательного процесса.

**В параграфе 2.1. «Качественное образование в представлениях преподавателей вузов и работодателей»** рассмотрены основные критерии и требования, предъявляемые к качеству профессионального образования этими социально-профессиональными группами.

Автор указывает, что новые условия, связанные с переходом к рыночной экономике, в значительной мере изменили отношение молодежи к ценности высшего образования, что существенно сказывается на качестве образования. Преподаватели вузов фиксируют отсутствие у значительной части студентов желания глубоко освоить знания по изучаемой специальности. Причина в том, что выбор будущей профессии, по их мнению, часто определяется не ориентацией студентов на дальнейшую профессиональную деятельность (17%), а престижностью высшего образования как такового (69%).

Основным показателем заинтересованности студентов в качественном образовании, по мнению преподавателей, является их самообразование в различных формах (58%), а также интерес к научно-исследовательской деятельности (54%).

Определяя содержание качественного образования студентов, преподаватели выделяют следующие основные характеристики: формирование профессионального мышления (48%), широкая профессиональная подготовка (40%), выработка умения за короткое время освоить новую специальность (25%), глубокая общегуманитарная подготовка (25%), сочетаемая с узкопрофессиональными знаниями (17%).

Проведенный диссертантом анализ выявил, что преподавателями незаслуженно низко оценивается значимость такого показателя качественного образования как хорошее владение иностранным языком (6%), хотя в

современных условиях и частные, и государственные учреждения нуждаются в тех специалистах, которые свободно владеют иностранным языком, особенно английским. Кроме того, не соответствующим новой ситуации является представление преподавателей вузов о том, что в систему показателей качества образования не входит глубокая экономическая и юридическая подготовка.

Для более полного выявления противоречий в понимании качества высшего образования разными субъектами, диссертант сравнил мнения преподавателей вуза с взглядами работодателей. Опрошенные руководители среднего и малого бизнеса продемонстрировали традиционный взгляд на содержание качества образования выпускника – наиболее значимым индикатором они считают наличие знаний по профессии (38%). У них отсутствует то, более широкое представление о качестве высшего образования, которое продемонстрировали преподаватели вузов. Это ведет к возникновению противоречий в содержании требований к выпускнику со стороны этих социальных субъектов.

Диссертантом выявлены основные качества, которыми, по мнению преподавателей и работодателей, должны обладать современные выпускники. Наиболее значимым качеством те и другие считают наличие способности к постоянному саморазвитию, выраженное в умении самостоятельно находить нужную информацию, умело ее использовать для разрешения проблемных ситуаций, вырабатывать те трудовые и нравственные качества, которые требуются для достижения успеха в трудовой деятельности. Однако противоречие в реализации этого требования возникает из-за того, что в вузе отсутствует целостная система решения данной задачи. Организация педагогического процесса такова, что она лишь частично побуждает студента к систематическому планированию своей деятельности, умелой мобилизации внутренних сил для самостоятельного овладения новыми знаниями и навыками.

Автор также анализирует мнение работодателей по поводу качеств, обеспечивающих молодому специалисту высокую востребованность на рынке труда. Опрошенными были выделены две группы качеств: «общие» навыки

(26%), которыми должен обладать специалист вне зависимости от содержания своего труда (работа на компьютере, знание иностранных языков, управленческие навыки); и «специальные» (52%), связанные с содержанием конкретной профессиональной деятельности. Работодатели хотят, чтобы выпускник обладал коммуникативными навыками, грамотной речью, активной жизненной позицией.

В работе представлены противоречия в понимании работодателями тех качеств, которые необходимо формировать у студентов вузов. Многие из респондентов считают, что только от самой личности зависит успешность ее адаптации к постоянно возрастающим требованиям современного производства, а не от качества организации образовательного процесса в вузе. Такая позиция затрудняет налаживание постоянных контактов вузовских работников с представителями бизнес-сообщества при решении проблем повышения качества образования.

Диссертант отмечает, что работодатели, несмотря на значимую роль в процессе формирования требований к современному специалисту, практически не информированы о содержании и смысле перехода на двухуровневую систему подготовки будущих специалистов. Таким образом, это позволяет автору говорить о том, что в настоящее время еще не сложились действительно партнерские отношения между вузами и работодателями в поиске путей повышения качества высшего образования.

Проведенные соискателем исследования подтвердили наличие существенных противоречий в понимании значимости и ценности перехода на западную модель организации высшего образования у этих субъектов образовательного процесса.

**В параграфе 2.2. «Ориентация студентов на качественное образование»** представлен сравнительный анализ мнений студентов разных курсов о получении качественного образования и его дальнейшем использовании в трудовой деятельности.

Анализ результатов исследования показал, что современная система подготовки специалистов с высшим образованием до сих пор основана на принципе субъект-объектных отношений при взаимодействии педагогов и студентов. Студент, воспринимая такое положение как естественное, не озабочен решением задач, связанных с получением качественного образования.

При оценке содержания качества образования в представлении студентов третьего и пятого курсов автором были выявлены расхождения внутри самой студенческой общности. Подавляющее большинство опрошенных студентов третьего курса связывают качество образования, прежде всего, с наличием широкой профессиональной подготовки (70%). Это, с одной стороны, отражает установку на умение адаптироваться к постоянно возрастающим требованиям в сфере профессиональной деятельности. С другой, соответствует требованиям современной рыночной экономики. Однако для студентов пятого курса качество образования – это, прежде всего, формирование навыков профессионального мышления (55%), которые рассматриваются более значимыми с точки зрения перспектив успешного трудоустройства.

Сравнение представлений о качестве образования выявило отсутствие единства мнений почти по всем индикаторам среди студентов третьего, пятого курсов, обучающимися в магистратуре и преподавателями. В частности, особенно значительные различия наблюдаются при оценке роли иностранного языка у студентов третьего курса. Они оценивают значимость данного показателя в 7 раз выше, чем преподаватели и выпускники.

Диссертант показывает, что процесс формирования представлений о качественном образовании у студентов в течение пяти лет учебы носит противоречивый характер. Это связано с тем, что преподаватели специально не занимаются выработкой устойчивых представлений о том, какими качествами должны обладать выпускники вуза. Формирование этих представлений у студентов часто носит стихийный характер. Они возникают преимущественно в результате общения со знакомыми и родственниками, а также, на старших курсах, под влиянием опыта прохождения практик. Само расхождение в

позициях преподавателей и студентов в понимании качества образования показывает, что у самих педагогов не выработана четкая идеология повышения качества высшего образования в современных условиях.

При анализе главных качеств, которыми должен, по мнению студентов, обладать выпускник вуза, были выделены следующие:

- ✓ наличие способностей к постоянному саморазвитию в своей профессиональной деятельности;
- ✓ умение сочетать узкую специальную подготовку с базовыми знаниями в различных сферах современной культурной жизни;
- ✓ готовность к постоянной инновационной деятельности;
- ✓ способность сочетать глубокую теоретическую подготовку с практическими навыками в профессиональной деятельности;
- ✓ готовность сменить специальность для того, чтобы адаптироваться к требованиям современной жизни;
- ✓ владение знаниями о самых передовых технологиях в своей профессиональной сфере.

Практически по всем выделанным качествам мнение выпускников не совпадает с позицией преподавателей, что позволяет сделать вывод об отсутствии диалога между преподавателями и студентами по поводу того, каким же должен быть выпускник вуза, успешно адаптирующийся к требованиям современной социально-экономической и социокультурной ситуации.

Единодушие в позициях студентов и преподавателей было обнаружено только при анализе способов повышения интереса к получению качественного образования. Наиболее эффективным способом, по мнению обеих групп, является наличие четких перспектив трудоустройства (84% и 56% соответственно). Кроме того, были выделены такие способы стимулирования учебы, как:

- ✓ качественная организация производственных практик;
- ✓ изменения форм работы со студентами на лекциях и семинарах;

- ✓ повышение стипендии до такого уровня, чтобы студенты не совмещали учебу с работой;
- ✓ увеличение объема самостоятельных работ, выполняемых студентами;
- ✓ увеличение времени на индивидуальную работу преподавателей со студентами;
- ✓ организация учебы на старших курсах по заказу потенциальных работодателей.

В результате проведенного диссертантом исследования выявлены противоречия между потребностями преподавателей в подготовке высококвалифицированных специалистов в конкретной сфере профессиональной деятельности и увеличивающейся долей тех студентов, которые учатся ради получения документа об образовании. У многих студентов отсутствует целостная система представлений о качественном образовании, так как целенаправленно ее формированием никто не занимается. Сохраняется стихийный процесс возникновения и утверждения стереотипов восприятия и оценки качества образования в вузе. Большинство студентов, получивших бакалаврскую и магистерскую подготовку, не видят четких преимуществ имеющегося у них образования по сравнению с традиционным. В этом их мнение совпадает с позицией большинства преподавателей и работодателей.

Результаты проведенных эмпирических исследований выявили наличие существенных расхождений в представлениях основных субъектов образовательной деятельности по многим показателям обеспечения необходимого качества образования в современных условиях.

**В Заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования, а также представлены рекомендации по разрешению выявленных диссертантом противоречий в обеспечении качества образования.

Основные положения диссертационной работы нашли отражение в следующих **публикациях автора по теме диссертации**:

Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном журнале,  
определенном ВАК:

1. Полякова В.В. Проблемы повышения качества подготовки специалистов с высшим образованием [Текст] / В.В. Полякова // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2007. – №51. – С.222-226. (0,3 п.л.).

Другие публикации:

2. Полякова В.В. Качество образования в представлении работодателей г.Екатеринбурга (на материалах контент-анализа объявлений о вакансиях) [Текст] / В.В. Полякова // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: материалы 11-й международной конференции памяти Л.Н. Когана. В 4-х частях, ч.3. Екатеринбург, 2008. С.117-121. (0,3 п.л.).
3. Полякова В.В. Инновационные модели управления качеством образования в высшей школе [Текст] / В.В. Полякова // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического анализа: материалы 10-й международной конференции памяти Л.Н.Когана. В 4-х частях, ч.1. Екатеринбург, 2007. С.37-39. (0,2 п.л.).
4. Полякова В.В. Гуманизация и повышение качества Высшего образования [Текст] / В.В. Полякова // Гуманитарное образование в современном Российском вузе: материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. С. 191-193. (0,13 п.л.).
5. Полякова В.В. «Мент»: профессиональная деформация или стереотип общественного сознания [Текст] / В.В. Полякова // Дискурс ПИ: Научно-практический альманах. Екатеринбург, 2003. Вып.3. С.121-125. (0,6 п.л.).

Подписано в печать 20.05.2008 г. Формат 60 x 84 1/16

Печать офсетная. Бумага типографская.

Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ №117

Уральский государственный университет

620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51

Типолаборатория УрГУ